

Программа

сессия ПМЮФ «Принцип справедливости и «право справедливости» в гражданском праве».

16 мая 2018 г., 15-17.00

Дискуссии о справедливости сродни обсуждению понятий «добра» и «зла» или вопроса о смысле жизни: едва ли возможно единое, устраивающее всех мнение, конкретные жизненные обстоятельства вносят поправки в провозглашенные общие ценности. Между тем, категория справедливости, наполненная во многом морально-этическим и идеологическим содержанием, нашла свое отражение как в конституционном праве, так и в различных правовых отраслях, включая гражданское и коммерческое (предпринимательское) право.

Хотя понятие справедливости в законодательстве не сформулировано, оставаясь оценочным, все чаще в судебных решениях встречается апеллирование к этой категории. Как понимание справедливости («дух закона») должно влиять на толкование и применение специальных норм («буква закона»? Как философская, общественная идея справедливости адаптируется в методе гражданского и коммерческого права? Извечный вопрос юриста: каковы критерии, «где об этом написано»?

Возможно, примирением различных подходов о значении справедливости является вывод о том, что если буквальное толкование специальной нормы закона приводит к явно несправедливому решению, то такая норма подлежит иному толкованию. Будет справедливым такое перераспределение позитивных и негативных последствий между участниками соответствующих гражданских (предпринимательских) правоотношений, если учитывается степень фактической способности таких участников контролировать (влиять на) возможность удовлетворения их интересов («доктрина риска»).

Поиск ответа на эти и другие вопросы будет предпринят совместно российскими и зарубежными учеными юристами, философами, социологами, практиками, с участием представителей КС РФ, ВС РФ и Министерства юстиции.

Модератор: Бушев Андрей Юрьевич, Санкт-Петербургский государственный университет, кафедра коммерческого права, доцент, к.ю.н.; судья *ad hoc* Европейского Суда по правам человека.

Основные вопросы для дискуссии

1. Место и значение принципа справедливости в системе правового регулирования: неотъемлемое содержание каждой нормы (преамбула Конституции РФ), сверх-

принцип, элемент «публичного порядка» или (и) субсидиарное применение при отсутствии специального регулирования (п. 2 ст. 6 ГК РФ)?

2. Если буквальное применение специальной нормы закона приводит к явно несправедливому (неправовому) решению, означает ли это, что для обоснования справедливого решения следует (1) заменить норму (а) обращением к аналогичным законодательным положениям, или (б) ссылкой на принцип справедливости, или (2) применить ту же специальную норму, но придать (найти) ей иное толкование со ссылкой на другие нормы (например, родовые), на принципы?

Является ли справедливость критерием правильности толкования (понимания) нормы закона?

3. Каковы морально-этические критерии справедливости в современном российском обществе, какое значение для социальной организации общества имеет разделяемое большинством понимание («ощущение») справедливости; является ли справедливость и моральным регулятором поведения?
4. Каким образом морально-этическое понимание справедливости в конкретном социальном сообществе может быть отражено в праве? Кто должен быть авторитетом в определении критериев справедливости законодатель, как представитель власти народа, или (и) судья, как представитель власти, применяющей абстрактные законодательные нормы к конкретной жизненной ситуации? Что опасней \ желательней для общества в работе судьи и представителей исполнительной власти: позитивистский нормативизм («юридический пуризм») – строго формальное следование букве закона, или свобода усмотрения правоприменителя на основе принципа справедливости; возможна ли «золотая середина»?
5. Можно ли выявить общий подход (единые критерии) в понимании справедливости в результате анализа различных норм гражданского (предпринимательского) законодательства и многообразной судебной практики их применения? Что полезного для понимания справедливости могут привнести исторический и сравнительно-правовой методы толкования, практика конституционных и международных судов (напр., Европейского Суда Справедливости, Европейского Суда по правам человека и др.?).
6. Учитывая все большее распространение в судебных актах ссылок на справедливость, не происходит ли формирование относительно самостоятельного набора норм (отрасли) по аналогии с английским «правом справедливости», дополнявшим систему “common law”, или римским преторским правом, дополнявшим систему «цивильного права» (“civil law”), основывавшимся, соответственно, на системе представлений “equity”, “aequitas” (справедливости)? Как выявлению критериев справедливости в российском

гражданском праве может способствовать изучение норм (догм) «права справедливости»?

7. Если справедливость в гражданском (предпринимательском) праве - это определенное распределение позитивных и негативных последствий, возникающих в результате поддерживаемого или порицаемого обществом поведения, то должно ли закрепление в праве такого распределения строиться на принципе предоставления преимуществ более «слабой» стороне?
8. Согласны ли Вы с утверждением о том, что «сильная» сторона в праве, включая гражданское (предпринимательское) – это тот, кто находится в наилучшем положении по влиянию на динамику соответствующих правовых отношений (имеет больше информации, является профессионалом, в наибольшей степени заинтересован, объединен в коллектив и т.п.), т.е. тот, кто *фактически* обладает большими возможностями по контролю (влиянию) на удовлетворение своего интереса в условиях неопределенности (риска)?
9. Какие юридические «технические» приемы (методы) и в каких случаях, могут быть применены законодателем для достижения справедливости в частно-правовых отношениях (возложение обязанности, дополнительная ответственность, презумпции, страхование рисков, поддержка со стороны публичной власти и т.п.)?

Докладчики и темы выступлений:

Темы докладов, состав участников, очередность выступления согласовываются и могут корректироваться.

Доклады:

1. Постановка проблемы.

Бушев Андрей Юрьевич, Санкт-Петербургский государственный университет, кафедра коммерческого права, доцент, к.ю.н.; судья *ad hoc* Европейского Суда по правам человека.

2. Понятие и значение справедливости как проблема философии.

Микиртумов Иван Борисович, Институт философии, Санкт-Петербургский государственный университет, д. фил. н., профессор, заведующий кафедрой.

3. Право и справедливость в истории обществ.

Веселов Юрий Витальевич, д.соц.н., профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, заведующий кафедрой экономической социологии.

4. Признаки справедливости в практике Конституционного Суда РФ.

Гаджиев Гадис Абдуллаевич, Судья Конституционного суда Российской Федерации. Заслуженный юрист Российской Федерации и Республики Дагестан, д.ю.н., профессор.

5. Признаки справедливости в практике Верховного Суда РФ.

Букина Ирина Александровна. Судья Верховного Суда РФ. Судебная коллегия по экономическим спорам. Высший квалификационный класс судьи.

6. Справедливость в деятельности исполнительных органов власти.

Коновалов Александр Владимирович, министр юстиции, к.ю.н. - уточняется

7. Английское «право справедливости» и континентальное (гражданское) право – сказание о двух мирах / “English ‘equity’ and the civil law – a tale of two worlds”

Maurizio Lupoi, профессор, д.ю.н. Сан-Марино, Председатель Суда по трасту и фидуциарным правоотношениям.

8. Максимы «права справедливости»: от традиций «общего права» к современной эре законов.

Nicholas W. Allard, профессор, д.ю.н., США, Юридический институт Бруклина, декан.

9. Адаптация принципов английского «права справедливости» в системе континентального права: опыт Аргентины (уточняется)

Ricardo Lorenzetti, д.ю.н. Председатель Верховного Суда Справедливости Аргентины.

Порядок работы сессии.

- Каждое сообщение – не более 10 минут, после выступления докладчика - 2 вопроса из зала. Вопросы в рамках заявленных в программе проблем (см. выше: основные вопросы для дискуссии).
- Оставшееся время - дискуссия с залом: 15-30 минут. При наличии времени, возможны выступления из зала.
- Синхронный перевод.